



Društvo  
Novo mesto

Številka: 12-2016-DNM

Datum: 2. 11. 2016

**Ministrstvo za okolje in prostor**

**Ministrstvo za infrastrukturo**

**DARS, d. d.**

E: [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)

E: [gp.mzi@gov.si](mailto:gp.mzi@gov.si)

E: [gp@dars.si](mailto:gp@dars.si)

**ZADEVA: Študija variant s predlogom najustreznejše variante in okoljskega poročila za cesto AC A1 Maribor – Ljubljana in AC A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu (3. razvojna os –sredinski del) v povezavi z Uredbo o DPN od avtoceste A2 Ljubljana- Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline (3. razvojna os – južni del) in osnutek predloga ZUreP-2 – pripombe in predlogi**

Po preučnem gradivu, objavljenem na spletni strani MOP in seznanitve z razlagami ob sodelovanju na javnih obravnavah v Šmarjeških toplicah 20.10.2016 in v Novem mestu dne 25.10.2016, ugotavljamo, da:

- študija na odseku od AC1 od AC2 vsebuje 36 variantnih inačic kot podlago za končni predlog optimalnih rešitev,
- z optimiziranjem so v končni fazi pridobljene rešitve variant A1, A2 in varianta OPNVR (optimiziran predlog najustreznejše variantne rešitve – OPNVP, slednjo kot optimalno predlagata MOP in Mzi);
- varianta A1 se na AC2 priključuje v Krškem,
- varianta A2 se na AC2 priključuje v Trebnjem,
- varianta OPNVP se na AC2 priključuje z razcepom na Otočcu,
- predlagatelja predlagata traso dvopasovne cestne povezave med AC1 in AC2 z varovanjem koridorja za štiripasovnico, ki bo definirana s sprejetjem DPN.

#### **Društvo Novo mesto predlaga:**

- da se trasa, kot je bilo to izpostavljeno na javnih obravnavah v Šmarjeških Toplicah in Novem mestu, v izogib možne prizadetosti termalnega vodnega vira term Šmarješke Toplice, umesti zahodneje od Šmarjeških Toplic. Ta premik pogojuje tudi premik dela trase znotraj Mestne občine Novo mesto, in sicer tako, da bi trasa potekala pod Herinjo vasjo in nad naseljem Jelše. Taka rešitev bi pogojevala, da je priključek srednjega dela 3. razvojne osi na AC 2 zahodneje od predlaganega (ki je v Starinah), na lokacijo v Lešnici, kjer je po veljavnem OPN MONM predviden priključek vzhodne obvoznice Novega mesta. Priključka bi se oblikovala v obliki razcepa kot edine prometno-tehnično upravičene rešitve,
- da se do navedenih predlogov in rešitev opredelite in nas vključujete v nadaljnjo pripravo tega prostorskega akta,
- ustrezno rešitev prehodnih določb predlaganega osnutka ZureP-2 v izogib morebitnim kasnejšim tožbam na Upravno sodišče RS, ki je vezano na spoštovanje prava EU - »načelo sodelovanja javnosti v skladu z Aarhusko konvencijo« (ki je veljalo tudi v času priprave Uredbe o DPN za južni del 3. razvojne osi); ustrežnejšo opredelitev pojma javnost, saj

združenju sosedov ali podobni civilni družbi ni priznan pravni interes za izpodbijanje pritožb pred pristojnimi pravnimi in sodnimi organi.

#### Obrazložitev:

Dne 20.12.2012 je bila na 35. redni seji Vlade RS sprejeta Uredba o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana-Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline, že naslednji dan pa v Uradnem listu št. 102/12 tudi objavljena (v nadaljevanju: Uredba o DPN – južni del). V fazi priprave Uredbe o DPN- južni del smo predlagali, da pripravljavec preko strokovnih inštitucij obravnava problematiko križanja 3. razvojne osi - južnega in srednjega dela celovito, in sicer kot problem navezovanja teh dveh delov. Že takrat smo izpostavili, da se priključevanje južnega kraka štiripasovne ceste na AC v Lešnici ne sme obravnavati kot priključevanje državnih cest nižjega ranga, saj je s tem načrtovalec razvrednotil pomen 3. razvojne osi kot prometnice evropskega cestnega omrežja. Za stik štiripasovne hitre ceste z AC bi predlagatelj moral podati robni pogoj, da se navezovanje koncipira kot razcep in ne kot priključek državne ceste. Z izvedbo razcepa bi načrtovalec z upoštevanjem elementov za tovrstne tipe navezovanja lahko razrešil izpostavljeni pomislek zagotavljanja prometne varnosti. V fazi priprave Uredbe o DPN –južni del je bila pripravljena študija variant s predlogom najustreznejše variante (ACER, julij 2008), ki je akceptirala priključevanje v Lešnici. Te rešitve javnosti sicer nikoli niso bile predstavljene, niti razlog, zakaj se je predlagatelj v neki fazi odločil, da traso štiripasovne ceste umesti v koridor vzhodne povezovalne ceste Mačkovec - Cikava in uporabi sedanji priključek Novo mesto- vzhod za povezavo na AC-A2. Gradnja 3. razvojne osi namreč predstavlja uresničevanje 3. razvojne osi, t.j. izgradnje nove prečne razvojne prometne osi, ki pomeni povezavo regionalnih središč v Avstriji, Sloveniji in Hrvaški. Trasa 3. razvojne osi – v južnem delu naj bi prvotno potekala po že izbrani in optimizirani variantni rešitvi V-vzhodna C (t.j. tudi izven urbanega dela Novega mesta), ki jo je izdelal Acer d.o.o. in na podlagi katere je tudi Vlada RS sprejela tudi Sklep o začetku priprave DPN za državno cesto od AC A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline. Veljavna Uredba o DPN - južni del pa te rešitve ne predvideva, zato, glede na to, da se gradnja južnega dela 3. osi še ni začela, predlagamo, da se v nadaljnjem načrtovanju in pripravi Uredbe o DPN za srednji del preučijo zgoraj navedeni predlogi za navezavo srednjega in južnega dela 3. razvojne osi. Z načrtovanjem 3. razvojne osi v koridorju za štiripasovnico, se namreč daje strateški pomen tej cesti kot evropski prometnici, zaradi tega so naši predlogi še toliko bolj upravičeni prav zaradi strateškega vidika načrtovanja, tj. izvedbo priključevanja srednjega in južnega dela z razcepom (in ne s priključkom!) na A2, ki posledično med drugim omogoča tudi potek tranzita tekoče in kontinuirano v smeri sever-jug.

Glede na to, da je pri načrtovanju srednjega dela 3. razvojne osi vključena javnost že v fazi priprave variantnih rešitev, kar pri načrtovanju južnega dela 3. osi javnosti ni bilo omogočeno oz. javnosti ni bila dana možnost, da se vključi v načrtovanje še v fazi, ko so bile še vse možnosti odprte, naši predlogi, ko nam je bil predstavljen edini osnutek Uredbe o DPN - južni del, s strani pripravljavca niso mogli biti ustrezno preučeni. Namreč, šele s sedanjim predlogom ZUreP-2 predvidevate implementacijo EU predpisov v naš pravni red glede možnosti pravnih sredstev in načela sodelovanja javnosti, v prehodnih določbah pa ne predvidevate nobenih rešitev za veljavne, nezakonite akte, zoper katere so bile vložene pritožbe na Evropsko komisijo.

Lep pozdrav,

 Društvo  
Novo mesto

Tomaž Golob,  
predsednik

